

Осень – горячая пора не только для педагогов и аграриев. На ниве просвещения свои плоды пожинают и аккредитаторы. В рамках сентябрьского заседания Национального аккредитационного совета эксперты говорили об актуальных направлениях развития отечественной высшей школы, подводя итоги знаковых проектов и начинаний в деле независимого оценивания качества образования.



# Ода независимости

Часть первая. Ориентирующая.

Цыплят по осени считают, и лучшие образовательные программы тоже. Об итогах очередного этапа всероссийского проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» [1] рассказал директор Национального центра профессионально-общественной аккредитации Владимир Наводнов. В своем выступлении он акцентировал внимание на ряде парадоксальных фактов, интересных наблюдений, информации из первых уст.

За время, прошедшее с начала реализации проекта в 2010 году, произошли большие изменения. Из-за значительного уменьшения количества вузов и филиалов страна потеряла более 10 тыс. образовательных программ. Их стало в полтора раза меньше, но доля программ, вошедших в число лучших, увеличилась вдвое – с 6,8 до 13,62 процента. **Можно по-разному относиться к деятельности Минобрнауки РФ по сокращению рабочих единиц системы высшего образования, однако статистика свидетельствует, что качество образовательных программ улучшилось почти в два раза.** Тезис небесспорный, есть над чем подумать.

Также докладчик привел не публиковавшиеся ранее данные. За последние пять лет было закрыто 105 государственных и 205 негосударственных вузов. С филиалами ситуация обратная – основной удар пришелся на государственные образовательные организации, количество которых составило почти 65 процентов от общего числа закрытых филиалов – 624, негосударственных же филиалов было ликвидировано «всего» 99.

**Как ни парадоксально, но в ходе сбора сведений организаторы проекта столкнулись с еще одним трендом, точнее, антитрендом современности – информационной закрытостью и даже отсутствием данных о достижениях студентов.** Вопреки призывам к доступности информации организаторы региональных и общероссийских конкурсов, олимпиад, грантов и проектов для студентов эту самую доступность не обеспечивают, и заинтересованным лицам крайне сложно добывать необходимые сведения. Владимир Наводнов подчеркнул, что таких открытых источников в России просто нет. Тем не менее, благодаря серьезной и кропотливой работе организаторов проекта, а также российским вузам, предоставившим

материалы, удалось выявить золотой фонд российского высшего образования, куда вошли 1439 лучших программ.

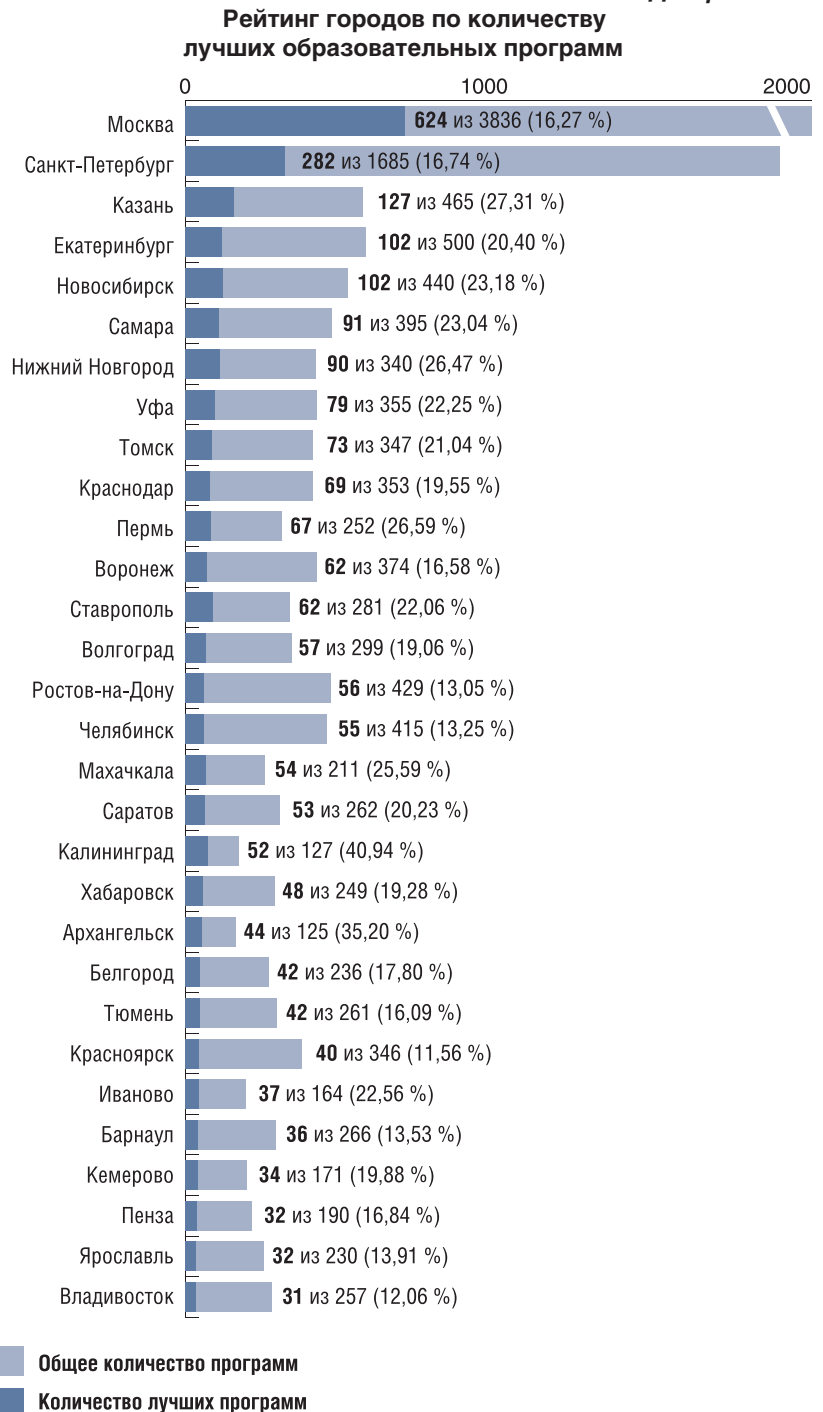
Сравнительный анализ показал крайнюю неравномерность распределения программ по отдельным регионам. Самые низкие показатели наблюдаются в Центральном федеральном округе, при этом лидер рейтинга городов с количеством лучших программ – столица нашей Родины, что не удивительно, принимая во внимание самую высокую именно в Москве степень сконцентрированности вузов (см. диаг. 1). **Такой своеобразный студенческий рейтинг-гид по сосредоточению лучших образовательных ресурсов в нашей стране составлен впервые. Не исключено, что он займет достойное место в пока немногочисленном отряде столь востребованных сегодня национальных исследований.**

В адрес Министерства образования и науки РФ можно услышать много критики, в том числе и по поводу проекта повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров. Так вот, согласно результатам выборки по количеству лучших реализуемых вузами образовательных программ в тройке лидеров – участники проекта «5-100» (см. табл. 1). Причины подобного взлета, по мнению докладчика, следующие. Во-первых, ведущие вузы хорошо финансируются. Во-вторых, в их программах развития прописано прохождение международной аккредитации. Соответственно, включение в справочник лучших образовательных программ – приятный и закономерный бонус. **Стало быть, вузам, не входящим в круг избранных, есть повод задуматься не только о попадании в число «счастливиц с госфинансированием», но и о приобретении к аккредитационной культуре – одному из важнейших инструментов эффективного развития образовательной организации, желающей соответствовать современным требованиям.**

В последовавшей за выступлением Владимира Наводнова дискуссии было высказано множество соображений, в том числе «на злобу дня». Председатель Нацаккредсовета Виктор Болотов отметил, что в ситуации повсеместного рейтингования сопоставлять следует равное с равным, а именно программы вузов между собой. Вузы же с вузами сравнивать не конструктивно, поскольку они делятся на две категории: «очень слабые» и «летающие в космосе».

Участники заседания подчеркнули важную роль рейтинга лучших программ для процесса интеграции России в мировое образовательное пространство. В западных странах подобными рейтингами пользуются уже давно. Лучшие выпускники школ, поступающие в престижные вузы, в своем выборе ориентируются не просто на «имя» образовательной организации, но и на реализуе-

Диаграмма 1.



Источник: аккредитация.рф

**В адрес Министерства образования и науки РФ можно услышать много критики, в том числе и по поводу проекта повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров. Так вот, согласно результатам выборки по количеству лучших реализуемых вузами образовательных программ в тройке лидеров – участники проекта «5-100».**

Таблица 1.

**Рейтинг вузов по количеству лучших образовательных программ**

№	Образовательная организация	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	51	156	32,69
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23
3	Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	42	64	65,63
4	Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова	41	98	41,84
5	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88
6	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90
8	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	31	117	26,50
9	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	30	65	46,15
10	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	29	39	74,36
11	Санкт-Петербургский государственный университет	29	79	36,71
12	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06
13	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	26	78	33,33
14	Российский университет дружбы народов	25	82	30,49
15	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00

Источник: аккредитация.рф

мые ею программы. В наших пенатах, где ситуация подобного выбора осложняется отсутствием достаточной степени информированности абитуриентов, результаты независимой экспертной оценки качества учебных ресурсов становятся не только надежным ориентиром, но и полезным наглядным пособием [2].

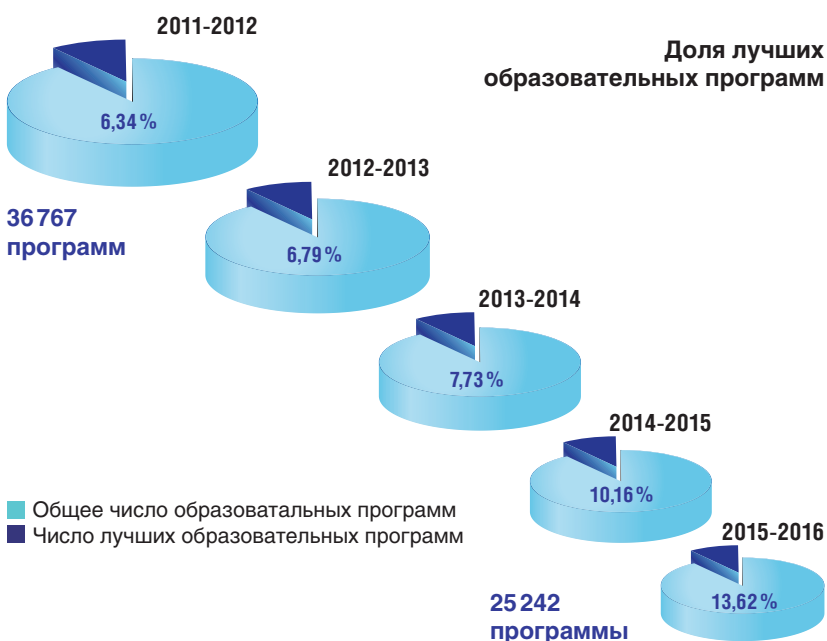
**Часть вторая. Оценивающая.**

Как известно, на вкус и цвет товарищей нет, что, впрочем, не отменяет естественной потребности социума в общих ориентирах. Не может не беспокоить факт отсутствия единых требований к бакалаврам, которые, как известно, отличаются друг от друга по уровню качества подготовки. Своевременным предложением на возникший спрос стал еще один знаковый проект – Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ) [3].

**Нужна ли подобная проверка знаний обществу? Факты говорят за себя. В экзамене, проводимом на добровольной основе, в этом году приняли участие 5230 студентов из 110 образовательных организаций, что на 25 процентов больше по сравнению с 2015 годом.** Среди новшеств года 2016-го – получение студентами именных сертификатов не только в электронном, но и печатном виде. Всё больше вузов и работодателей принимают во внимание этот документ, который может дать выпускникам преимущество при государственной итоговой аттестации, поступлении в магистратуру и трудоустройстве. В свою очередь, вузы-базовые площадки и вузы-участники получают индивидуальный информационно-аналитический отчет «Педагогический анализ результатов ФИЭБ», содержащий сведения о показателях участия образовательных организаций в экзамене, а также результатах тестирования студентов по направлениям подготовки. К слову, в этом году их количество, по сравнению с прошлым, увеличилось до 15. На следующий год испытание планируется проводить уже по 18 направлениям.

**Важно отметить, что ФИЭБ на сегодняшний день является единственной в отечественном высшем образовании системой прямой и независимой оценки качества подготовки, той самой правильной и необходимой тенденцией, которая не только активно обсуждается в России, но и постепенно распространяется, с каждым годом привлекая все большее количество талантов и поклонников.**

Любое хорошее начинание нуждается не только в продолжении, но и поддержке. По итогам обсуждения доклада было предложено рекомендовать вузам шире использовать ФИЭБ как инструмент независимой оценки качества подготовки бакалавров, отправить запросы о сотрудничестве в региональные советы ректоров.





**Заместитель директора Национального центра профессионально-общественной аккредитации Галина Мотова сообщила о предстоящем крупном саммите Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества. Впервые в мае 2017 года форум APQN состоится в России. Планируется, что мероприятие пройдет при поддержке Минобрнауки РФ на базе РАНХиГС при Президенте РФ.**



## NEW HORIZONS: DISSOLVING BOUNDARIES OF A QUALITY REGION

Часть третья. Интернациональная.

**Интернационализация высшего образования, в том числе в сфере гарантии его качества [4], – одна из актуальнейших тенденций последнего времени. Для России сегодня особенно важно формировать четкую национальную стратегию международного сотрудничества с целью эффективной интеграции российской высшей школы в общеевропейское и общемировое образовательное пространство.**

Заместитель директора Национального центра профессионально-общественной аккредитации Галина Мотова сообщила о предстоящем крупном саммите Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества. Впервые в мае 2017 года форум APQN состоится в России. Планируется, что мероприятие пройдет при поддержке Минобрнауки РФ на базе РАНХиГС при Президенте РФ.

Помимо расширения географии международного партнерства в Европе, Нацаккредцентр активно контактирует со странами АТР. Предложение, сделанное агентству руководством сети о проведении форума в Москве, свидетельствует о высокой оценке качества работы со стороны зарубежных партнеров. Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества (APQN) особенно интересна тем, что, помимо аккредитационных агентств, в нее входят вузы, и это совсем не характерно для тех же европейцев. Однако такой принцип работы позволяет более эффективно решать вопросы оценки и гарантии качества образования.

Интернациональную тему продолжили доклады, посвященные результатам международной внешней экспертизы образовательных программ в рамках проекта ALIGN TEMPUS [5] «Достижение и проверка соответствия между академическими программами и националь-

ными рамками квалификаций» Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова (САФУ) и Поволжского государственного технологического университета (ПГТУ).

**Международная аккредитация сегодня – необходимое условие и основа интернационализации как национальных систем гарантии качества высшего образования, так и самой высшей школы.** Кроме того, что процедура полностью обеспечивает независимость экспертизы за счет участия представителей различных заинтересованных сторон, она имеет большое значение для современных вузов. Руководство получает конструктивную обратную связь от специалистов, находящихся в курсе последних тенденций рынка, что позволяет модернизировать образовательные программы в соответствии с запросами реального сектора экономики.

САФУ и ПГТУ – первые два вуза, которые проходили аккредитацию не только по новым стандартам, утвержденным в мае прошлого года на 9-й Конференции министров Европейского пространства высшего образования (ЕВПО) в Ереване [6], но и по совершенно новой технологии.

В рамках программы проекта в вузах обучались разрабатывать программы, отвечающие европейским подходам, а со стороны аккредитационных организаций шел процесс разработки технологий, этим подходам соответствующих.

**С целью выстраивания понятной картины соответствия российских программ национальной и европейской рамкам квалификаций за основу были взяты их проекты, а также ФГОС и профстандарты. Данные элементы сопоставлялись для разработки программ, с которыми вузы выходили на экспертизу. Таким образом, проект**



**базировался на матричной структуре согласования содержания и технологий.**

Образовательные программы вузов-первопроходцев оценивались по двум стандартам – качеству программы и оценке гарантии этого качества. В результате программы САФУ были аккредитованы на основании полного соответствия предъявляемым требованиям, программы ПГТУ – частичного. Составленные по итогам проекта рекомендации относительно разработки программ и методик их оценки будут представлены в ближайшее время.

**Часть четвертая. Резюмирующая.**

Подводя итоги, Виктор Болотов перечислил веские основания в пользу приобщения российских вузов к культуре независимой внешней оценки качества образования, столь значимой сегодня в условиях модернизации высшей школы.

В качестве первого аргумента была озвучена процедура прохождения внешнего аудита, прописанная в программах развития пула ведущих университетов. Кроме того, аккредитация служит инструментом, с помощью которого ректоры могут идентифицировать уязвимые места возглавляемых ими образовательных организаций. Не менее важным является факт, что система независимой оценки способствует формированию в России культуры портфолио. Например, для студентов европейских и американских университетов считается почетным иметь сертификаты, свидетельства и другие подтверждения академических успехов, имеющие вес в профессиональном сообществе. И, наконец, последним в перечне, но отнюдь не по значимости, был обозначен человеческий фактор – репутация экспертов.

**Людмила СУЛЬДИНА.**

**ПРИМЕЧАНИЯ**

1. О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ и итогах пятого этапа проекта читайте в статье «Все программы хороши? Выбирай на вкус...» // «Аккредитация в образовании», 2016. – №2 (86). – С. 56-77.

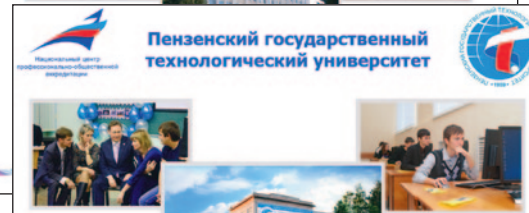
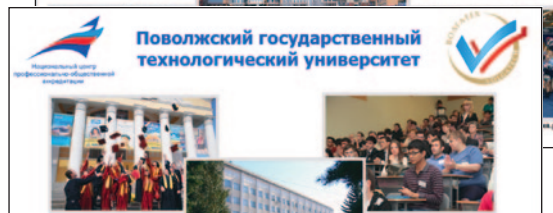
2. Ознакомиться со справочником «Лучшие образовательные программы инновационной России» можно на сайте издательства «Аккредитация в образовании»: [akvobr.ru/luchshie\\_obrazovatelnye\\_programmy.html](http://akvobr.ru/luchshie_obrazovatelnye_programmy.html)

3. Подробнее о ФИЭБ читайте в интервью «Прямая оценка качества подготовки» // «Аккредитация в образовании», 2016. – №4 (88). – С. 46-49.

4. Подробности в аналитической статье «Аккредитаторы всех стран, соединяйтесь!» // «Аккредитация в образовании», 2016. – №4 (88). – С. 24-28.

5. Подробнее о проекте <http://bit.ly/ALIGN5>

6. Подробнее о событии в аналитической статье «Кто кого: Россия в Болонском процессе» // «Аккредитация в образовании», 2016. – №5 (81). – С. 56-60.



**Подробнее о международной профессионально-общественной аккредитации Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова читайте в статье «Модернизация системы управления качеством образовательной деятельности» (см. стр. 22).**