

УДК 378.1

Р. И. Зинурова, С. А. Алексеев

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Ключевые слова: качество, компетенция, уровень сформированности компетенций, государственная итоговая аттестация.

Современное общество выдвигает новые требования ко всем сферам человеческой жизнедеятельности, особенно к сфере образования, в том числе к качеству образования. Качество образования в современном понимании раскрывается через комплекс компетенций, отражающих способность специалиста осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с актуальными требованиями к уровню развития социально-экономических отношений в разных сферах, в частности в научно-исследовательской, информационно-методической, коммуникативной, проектной, организационно-управленческой, организационно-регулирующей, исполнительно-распорядительной, педагогической и производственно-прикладной деятельности. На современном рынке труда оказываются востребованными специалисты, наиболее компетентные, мобильные, способные решать жизненные и профессиональные проблемы широкого спектра. Это предопределяет ведущие позиции в образовательном процессе компетентностного подхода. В настоящее время в рамках внедрения компетентностного подхода в высшем образовании остается не до конца решенным целый ряд проблем, одной из которых является проблема оценки уровня сформированности компетенций выпускника высшего учебного заведения. Особо важную роль в оценке уровня сформированности компетенций наряду с текущей и промежуточной оценкой играет государственная итоговая аттестация. Следует признать, что на сегодняшний день не существует эффективного инструментария оценки и мониторинга уровня сформированности компетенций выпускника. Указанная проблема актуализирует обращение к исследованию и описанию процессов в вузе, в частности процесса государственной итоговой аттестации и к поиску алгоритмов ее проведения, направленного на повышение качества оценки уровня сформированности компетенций.

R. I. Zinurova, S. A. Alekseev

IMPROVING THE QUALITY OF ESTIMATION OF THE LEVEL OF COMPETENCE FORMATION IN THE FRAMEWORK OF THE STATE RESULTS CERTIFICATION

Keywords: quality, competence, level of competence formation, state final attestation.

Modern society puts forward new requirements to all spheres of human life, especially to the sphere of education and the quality of education. The quality of education in the modern sense is revealed through a complex of competences reflecting the ability of a specialist to carry out professional activities in accordance with the current requirements of the level of development of social and economic relations in various fields, in particular, in research, communicative, project, managerial, regulatory, administrative, pedagogical and industrial activities. In the modern labor market specialists must be competent, mobile, able to solve a wide range of life and professional problems. Therefore, in the educational process the competence approach becomes the leading one. At present, there is no solution to the problem of assessing the level of competence of a graduate of a higher educational institution. Particularly important role in assessing the level of competence formation is played by the state final attestation. To date, there has not been developed an effective tool for assessing and monitoring the level of competence of the graduate. This problem actualizes the reference to the research and description of processes in the university, in particular, to the process of state final certification and the search for algorithms for its implementation, aimed at improving the quality of assessing the level of competence formation.

На протяжении многих десятилетий отечественная система высшего образования ориентировалась на традиционную систему оценки знаний (элементов информации, связанных между собой и с внешним миром) обучающихся, так называемую квалификационную модель, ориентированную на получение квалификации и жестко привязанную к объекту и предмету труда. В основе такой системы оценки знаний лежало соотнесение некоего эталонного запрограммированного набора знаний и умений, которые обучающийся усвоил и может воспроизвести. Безусловно, в этом случае на первый план выдвигался не процесс мышления обучающегося, а то, в какой степени он способен репродуцировать полученные знания. Роль же преподавателя в рамках традиционной системы оценки знаний сводилась либо к следованию нормативным документам, регламентирующим запрограммированные критерии оценки знаний обучающихся, либо к ориентации на собственные представления о том, в какой мере знания обучающегося соотносятся с эталонным запрограммированным набором знаний.

Полученные знания находили свое отражение в умениях (освоенных способах выполнения действий, базирующихся на определенной совокупности знаний) и навыках (компонентах сознательного действия, вырабатываемых в процессе его выполнения, доведенных до автоматизма) обучающихся. В рамках квалификационной модели образования профессиональные знания, умения и навыки (так называемые ЗУНы) выступают в качестве одной из целей образования.

Однако условия, в которых функционирует современный социум, предъявляют новые требования, для соответствия которым традиционный подход оказывается недостаточным. Общество выдвигает запрос на специалистов, которые готовы к включению в жизнедеятельность в условиях постоянной трансформации и модернизации, способны на практике решать широкий спектр жизненных и профессиональных задач. А это во многом определяется не только полученными знаниями, умениями и навыками, но и специфическими дополнительными качествами, для обозначения которых используются понятия «компетенция» и «компетентности». Именно в рамках данных понятий возможно более адекватное понимание целей современного образования.

Заметим, что понятие «компетенция» широко используется в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в рамках базовой терминологии. В частности, согласно этому закону образование понимается не только как

«единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства» [1], но также как «совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [1]. Входит понятие «компетенция» и в термин «профессиональное образование», которое в рамках упомянутого закона определяется как «вид образования, который направлен на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции определенных уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретным профессии или специальности» [1]. Отметим, что и понятие «квалификация» раскрывается через термин «компетенция». Согласно закону квалификация – это «уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности» [1]. Основанием для подтверждения получения квалификации является успешное прохождение государственной итоговой аттестации [2].

В последние годы в рамках реализации компетентностного подхода в системе высшего образования накоплен достаточно большой опыт его практической реализации. Тем не менее необходимо отметить, что до сегодняшнего дня сохраняется целый ряд проблем и трудностей объективного и субъективного характера. Ведущее место среди этих проблем и трудностей занимает проблема адекватного контроля и оценки уровня сформированности компетенций обучающихся. Причины в данном случае во многом связаны с наличием методологических трудностей, так как у значительной части профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений сохраняются размытые представления о сущности и структуре компетенций, что оборачивается затруднениями в выборе адекватных способов и средств контроля и оценки уровня сформированности обучающихся. Для преподавателей все еще характерна подмена предмета оценки и вследствие этого диагностика сформированности традиционных знаний, умений и навыков вместо диагностики сформированности компетенции. В результате воз-

никает ситуация, когда декларируется система высшего образования, ориентированная на формирование у обучающихся компетенций, но в реальности она продолжает формировать и диагностировать на выходе традиционные знания, умения и навыки. Отметим, что указанная ситуация имеет место на всех этапах контроля и проявляется как в текущем и промежуточном контроле, так и в процессе итоговой аттестации выпускников [3]. Мы видим, что в нормативной практике реализации государственных образовательных стандартов высшего образования в рамках промежуточной аттестации сохраняются традиционные экзамены и зачеты, а в рамках государственной итоговой аттестации – традиционный итоговый государственный экзамен и выпускная квалификационная работа, которые должны в принципе отвечать задаче адекватной оценки итогового уровня сформированности компетенций. Однако итоговый государственный экзамен в настоящее время сохраняет свою ориентацию на проверку предметных знаний выпускников, а не степени их готовности к профессиональной деятельности. Аналогично и выпускная квалификационная работа в силу того, что не всегда во всей полноте отражает значимые для будущей профессиональной деятельности проблемы, а процесс ее выпол-

нения может не носить исследовательского и поискового характера, не является достоверным свидетельством достаточного уровня сформированности компетенций и готовности выпускника к началу самостоятельной профессиональной деятельности. Все отмеченные особенности определяют необходимость трансформации процесса государственной итоговой государственной аттестации с целью получения адекватной оценки уровня сформированности компетенций.

Мы разделяем точку зрения, что государственная итоговая аттестация как составляющая системы оценки качества результатов образовательного процесса, которая отражает итоговые результаты образовательного процесса, не может рассматриваться изолированно от других составляющих, среди которых особую роль, на наш взгляд, играют компетентностная модель выпускника и балльно-рейтинговая система. Однако традиционные составляющие системы оценки качества не такие эффективные, как могли бы быть. Для выявления причин тому мы построили схему Исикавы, позволяющую установить взаимосвязь между показателями качества образовательного процесса и воздействующими на него факторами (см. рисунок)



Рисунок – Схема Исикавы для системы оценки качества результатов образовательного процесса

Анализ схемы Исикавы показывает целый ряд узких мест, препятствующих результативности системы оценки качества результатов образовательного процесса. Это прежде всего слабый запрос на состав и уровень сформированности компетенций со стороны потребителей (работодателей, самих выпускников и пр.), слабая заинтересованность в использовании системы оценки качества образовательного процесса со стороны профессорско-преподавательского состава и недостаточный уровень подготовки профессорско-преподавательского состава для эффективного использования ее составляющих, отсутствие непрерывности использования и взаимосвязи всех составляющих системы оценки качества образовательного процесса, недостаточное количество научно обоснованных измерительных материалов.

Проведенный анализ показывает, что важнейшим направлением совершенствования всей системы оценки качества результатов образовательного процесса, так и государственной итоговой аттестации как его составляющей является разработка и внедрение научно обоснованных измерительных материалов для определения уровня сформированности компетенций. В этой связи актуальным представляется обращение к опыту проведения федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). Данный проект стартовал в 2014 году, в настоящее время проводится по 18 направлениям подготовки с учетом профилей [4]. В настоящее время этот экзамен реализуется как добровольная сертификация выпускников бакалавриата на соответствие требованиям ФГОС. Заметим, что полученные обучающимися сертификаты федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата могут рассматриваться при государственной итоговой аттестации [4].

Положенная в основу федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата модель предполагает, что для его сдачи обучающийся по программе бакалавриата должен решить ряд задач в соответствии с видами профессиональной деятельности (с соответствующим перечнем компетенций), обозначенными в ФГОС. Для проверки результата освоения образовательной программы, уровня сформированности компетенций и готовности к решению профессиональных задач в рамках федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата используются специальные педагогические измерительные материалы (ПИМ). Структура педагогического измерительного материала представлена двумя уровнями.

На первом уровне проводится так называемое полидисциплинарное тестирование.

Здесь используются задания, направленные на проверку знаний по дисциплине, и умения применять их при решении стандартных, типовых задач. В рамках ФИЭБ обучающийся имеет возможность самостоятельно определить для себя перечень дисциплин (не менее четырех) по направлению подготовки в соответствии с программой экзамена. Так, например, обучающимся по программе бакалавриата по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» в настоящее время предлагается пять дисциплин: «Анализ социологических данных», «История социологии: классический период», «Методология и методы социологических исследований», «Основы социологии», «Социологические теории». Всего в рамках полидисциплинарного тестирования предлагается 20 тестовых заданий, а за каждое правильно выполненное тестовое задание обучающийся получает 2 балла [5, 6].

Второй уровень педагогического измерительного материала несколько сложнее и предполагает использование междисциплинарных кейс-заданий, направленных на проверку способности обучающегося к анализу, обобщению, систематизации и структурированию основной и дополнительной информации к кейс-заданию, установлению причинно-следственных связей и зависимостей между выявленными проблемами, осуществлению поиска и использованию эффективных средств и методов для решения выявленных проблем. Такие кейс-задания содержат описание квазиреальных профессиональных ситуаций, в рамках которых выделяется несколько подзадач, требующих решения. Обучающемуся предлагается осуществить выбор трех видов профессиональной деятельности обозначенных во ФГОС, в соответствии с программой экзамена по направлению подготовки, ориентируясь на конкретную образовательную программу, по которой он завершает обучение. Так, например, обучающимся по программе бакалавриата по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» предлагается выбрать из следующих видов профессиональной деятельности: научно-исследовательская, проектная, организационно-управленческая, педагогическая, производственно-прикладная деятельность. Всего предусмотрено три таких кейс-задания (по числу возможных выбранных видов профессиональной деятельности), в каждом из которых выделено пять подзадач. К кейс-заданиям прилагается табличный и графический материал, который необходим для формулировки ответов на подзадачи. Решение подзадачи предполагает либо выбор ответа из предложенных вариантов, либо получение численного ответа в процессе решения некоторой практической задачи. За

все правильно решенные кейс-задания обучающийся набирает 60 баллов [5, 6].

Ориентируясь на практику ФИЭБ, на уровне университета может быть предложен специальный проект, целью которого является разработка и внедрение алгоритма проведения государственной итоговой аттестации, направленного на повышение качества оценки уровня сформированности компетенций. В качестве задач того проекта могут выступать следующие:

1. Разработка требований к результатам освоения основных образовательных программ на основе компетентностных моделей выпускника и паспортов компетенций.

2. Разработка контрольных измерительных материалов, отвечающих научно обоснованным критериям качества, для оценки уровня сформированности компетенций.

3. Внедрение нового алгоритма проведения государственной итоговой аттестации на основе научно обоснованных контрольных измерительных материалов, отвечающих научно обоснованным критериям качества, для оценки уровня сформированности компетенций.

В рамках проекта предполагается совершенствование алгоритма проведения государственной итоговой аттестации в контексте повышения качества оценки уровня сформированности компетенций путем совершенствования процедуры проведения государственного экзамена. Предлагается проведение государственного экзамена в письменной форме с использованием электронных систем на основе обоснованных контрольных измерительных материалов, отвечающих научно обоснованным критериям качества, для оценки уровня сформированности компетенций. Контрольные измерительные материалы должны быть представлены наборами тестовых и кейс-заданий, разработанных на основе компетентностных мо-

делей выпускника и паспортов компетенций. Предполагается реализация возможности индивидуализации контрольного измерительного материала для конкретного обучающегося на основе учета результатов его промежуточной аттестации. Для организации работ по реализации проекта создаются специальные рабочие группы.

Проект может быть реализован в три этапа:

1. *Разработка компетентностных моделей.* На данном этапе предполагается разработка компетентностных моделей выпускника и паспортов компетенций.

2. *Разработка контрольных измерительных материалов.* Этап предполагает разработку контрольных измерительных материалов, отвечающих научно обоснованным критериям качества, для оценки уровня сформированности компетенций.

3. *Внедрение контрольных измерительных материалов в образовательный процесс и совершенствование алгоритма государственной итоговой аттестации.* Этап включает мероприятия по внедрению контрольных измерительных материалов в текущий образовательный процесс в рамках применения балльно-рейтинговой системы, осуществление на его основе контроля остаточных знаний, создание базы данных уровня сформированности компетенций у обучающихся и собственно мероприятия по совершенствованию процедуры государственной итоговой аттестации.

В заключение отметим, что реализация проекта позволит достичь повышения качества оценки уровня сформированности компетенций в рамках проведения государственной итоговой аттестации за счет синергетического эффекта от комплексной разработки компетентностных моделей выпускника, паспортов компетенций и контрольно-измерительных материалов.

Литература

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.06.2017).
2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29 июня 2015 г. № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71045690/> (дата обращения: 10.06.2017).
3. Прахова М.Ю., Заиченко Н.В., Краснов А.Н. Оценка сформированности профессиональных компетенций // Высшее образование в России. 2015. № 2. С. 21-28.
4. Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). О ФИЭБ. URL: <http://bakalavr.i-exam.ru/node/341> (дата обращения: 10.06.2017).
5. Программа Федерального интернет-экзамена для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). Направление подготовки 39.03.01 «Социология». URL: http://bakalavr.i-exam.ru/sites/default/files/fieb/2017/39.03.01_Программа_ФИЭБ.PDF (дата обращения: 10.06.2017).

6. Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ) Модель педагогических измерительных материалов (ПИМ). <http://bakalavr.i-exam.ru/node/344> (дата обращения: 10.06.2017).

Сведения об авторах:

©**Зинурова Раушания Ильшатовна** – доктор социологических наук, профессор, директор института управления инновациями, зав. кафедрой менеджмента и предпринимательской деятельности, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Российская Федерация, Казань, e-mail: rushazi@rambler.ru.

©**Алексеев Сергей Анатольевич** – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и социологии, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Российская Федерация, e-mail: alekseyev75@mail.ru.

Information about the authors:

©**Zinurova Raushanya Ilshatovna** – Doctor of Sociological Sciences, Director of Institute of Innovation Management, The Head for the Department of Management and Entrepreneurship, Kazan National Research Technological University, Russian Federation, Kazan, e-mail: rushazi@rambler.ru.

©**Alekseev Sergey Anatolevich** – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Public Administration and Sociology, Kazan National Research Technological University, Russian Federation, e-mail: alekseyev75@mail.ru.

Все статьи поступили в редакцию до 25.08.2017